



Ret 5/2/18
CCOO

Jutjat Social núm. 2 de Mataró

Carrer Alcalde Abril, 33 - Mataró
08302 Mataró

Tel. 937417352
Fax: 937574262
A/e: social2.mataro@xj.gencat.cat

NIG 0812144420178010139

Acomiadaments / cessaments en general (art.124) 458/2017 R

Matèria: Acomiadament

Compte del BANC DE SANTANDER

Beneficiari: Jutjat Social núm. 2 de Mataró

Per a ingressos en caixa, concepte: número de compte de l'expedient del Jutjat (16 dígits)

Pagaments per transferència IBAN (en format electrònic): ES5500493569920005001274. Concepte: número de compte de l'expedient del Jutjat (16 dígits)

Pagaments per transferència IBAN (en format paper): IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274. Concepte: número de compte de l'expedient del Jutjat (16 dígits)

Part demandant: _____

Advocat/ada: _____, Manuel Blas Jiménez Roldán, Carme Saavedra Vilchez,

Jonathan Gallego Montañan, Francesca Comellas Duran

Graduat/ada social: Jorge Martínez Sánchez, Oscar Corredor Alarcon

Part demandada/executada: CORPORACIÓN ESPAÑOLA DE TRANSPORTE, S.L.U.

Advocat/

Graduat/a

SENTÈNCIA 22/2018

Mataró, 2 de febrer de 2018.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER.- El demanda _____ va interposar demanda d'impugnació d'acomiadament dirigida contra l'empresa "CORPORACIÓN ESPAÑOLA DE TRANSPORTE, SLU", amb al·legació dels arguments de fet i de dret que va considerar oportuns, els quals es donen per reproduïts.

SEGON.- La demanda va ser admesa a tràmit i les parts, amb emplaçament del FOGASA i del Ministeri Fiscal, varen ser convocades a celebració de judici, el qual va tenir lloc en data 26 de gener de 2018, ratificant la part demandant les seves pretensions, formulant oposició a la demanda l'empresa demandada amb els corresponents arguments de fet i de dret, els quals també es donen per reproduïts, sense comparèixer ni el FOGASA ni el Ministeri Fiscal i quedant les

Aquest document podrà validarse si es signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen. Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan.
Data i hora: 02/02/2018 09:19





actuacions, després de la pràctica de les proves admeses, vistes per a sentència.

TERCER.- En termes resumits, la part demandant impugna l'acomiadament disciplinari del treballador de data 24 de maig de 2017, al·legant, per una banda, que en la tramitació de l'expedient sancionador s'haurien produït determinades infraccions normatives en contra del treballador, com ara que no s'hauria donat trasllat del plec de càrrecs a la secció sindical de la que formaria part el treballador, que no hauria estat nomenat un secretari, que no s'hauria atès la petició del treballador de canvi d'instructor o que no s'haurien practicat proves, al·legant la part demandant per altra banda que la carta d'acomiadament no seria suficientment descriptiva dels fets imputats al treballador i que els fets descrits a la carta ni són certs, ni són justificatius de l'acomiadament, i denunciant finalment que al treballador se l'hauria discriminat per raó de la seva adscripció sindical, havent sotmès l'empresa al treballador a una situació de pressió continuada que es va fer especialment palesa el dia dels fets descrits a la carta. Atenent a totes aquestes circumstàncies, la part demandant reclama principalment que l'acomiadament sigui declarat nul, per vulneració del dret fonamental a la llibertat sindical i a la igualtat del treballador, i, subsidiàriament, improcedent, per manca de causa justificativa i de compliment dels requisits formals exigits per la normativa.

L'empresa demandada formula oposició a la demanda, al·legant fonamentalment en defensa dels seus interessos que l'acomiadament disciplinari del treballador va complir amb tots els requisits formals exigibles, inclosos els referits a l'expedient sancionador previ a la decisió d'acomiadar-lo, i que es basa en fets certs i justificatius, sense constituir l'acomiadament cap mena de represàlia contra el treballador.

FETS PROVATS

PRIMER.- El treballador demandant amb DNI
va iniciar prestació de serveis per compte i sota la dependència de

Aquest document té validesa al ser signat amb una signatura manuscrita per les persones que el val·liden. Este document té validesa al ser firmat con una firma manuscrita per personas que lo val·lidan

Data i hora D2022018 08:19





l'empresa demandada "CORPORACIÓN ESPAÑOLA DE TRANSPORTE, SLU", amb CIF B - 79072823 i domicili a Mataró, en ostentant la categoria d' [redacted], amb contracte indefinit, amb jornada completa, amb un salari mensual brut de mitjana en els darrers mesos treballats sencers prèviament al seu acomiadament, febrer, març i abril de 2017, amb inclusió de la prorrata de pagues extres, c [redacted], prestant serveis a Mataró i sent aplicable a la relació laboral el conveni del sector d'empreses de transports mecànics de viatgers de la província de Barcelona, l'article 8 del qual fa aplicable el Capítol V del Laude Arbitral de data 24 de novembre de 2000, publicat en el BOE de data 24 de febrer de 2001.

SEGON.- E. [redacted] en el moment en el que es va iniciar l'expedient sancionador pel,s fets suposadament succeïts en data 22 de març de 2018, estava afiliat a CCOO i formava part de la representació sindical de CCOO a l'empresa, de la que n'era el Secretari General, i aquestes circumstàncies eren conegudes per l'empresa ja prèviament als fets que van motivar primer l'obertura d'expedient i després el seu acomiadament.

TERCER.- El Sr. [redacted] havia estat President del Comitè d'Empresa fins l'any 2015, i des d'aleshores, en la seva representació sindical, ajudava al Comitè en la seva tasca de defensa dels drets dels treballadors a l'empresa. Per exemple, el Sr. [redacted] va intervenir en alguna reunió entre el Comitè d'Empresa i aquesta en la seva condició de representant de la secció sindical de CCOO.

QUART.- El Sr. [redacted] va estar en incapacitat temporal derivada de malaltia comuna entre els dies 3 de maig de 2016 i 19 de gener de 2017.

CINQUÈ.- En reincorporar-se a la feina, el propi Sr. [redacted] va sol·licitar a l'empresa passar a desenvolupar tasques de menor exigència física que les que venia realitzant prèviament a la baixa mèdica, però no va acceptar les propostes de l'empresa al respecte, que implicaven una reducció del seu salari.

SISÈ.- L'actual President del Comitè d'Empresa va signar i presentar l'escrit amb

Aquest document tindrà validesa si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el verifiquen. Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo verifiquen.

Data i hora: 02/02/2018 09:19





el que en data 28 de febrer de 2017 els representants dels treballadors van denunciar a l'Ajuntament de Mataró la necessitat, davant la inacció de l'empresa, d'ampliar els horaris de pas del servei, la necessitat de controlar el treball únicament per mitjans telemàtics i la necessitat de deixar de pressionar als conductors dels autobusos mitjançant seguiments amb vehicles d'empresa o particulars, megafonia, etc., durant la prestació del servei.

SETÈ.- En data 22 de març de 2017, el Sr. I es trobava conduint un autobús de l'empresa, duent a terme la ruta que li corresponia. En un determinat moment, van accedir a l'autobús el Sr. Cap d'Explotació a l'empresa, i el Sr. Inspector de Servei, i de forma verbal li van comunicar que li prenién el relleu a la feina per tal que el Sr. I acudís a les instal·lacions de l'empresa a una reunió de treball. El Sr. I es va negar a ser rellevat si no era per escrit. El Sr. el Sr. F es van presentar més tard a l'autobús i li van mostrar al Sr. I l'escrit pel que se'l rellevava del servei a fi de què assistís a la referida reunió. El Sr. I es va negar de nou a ser rellevat del servei, que va continuar prestant fins al final de la seva jornada. Un cop acabada aquesta, el Sr. I es va dirigir al Sr. I per tal que se li proporcionés un volant per a ser assistit a la Mútua. El Cap d'Explotació li va negar el volant perquè no constava que hagués patit cap accident i aleshores el Sr. I en presència de la Cap de Recursos Humans, li va dir "Esto te queda grande", i, en diverses ocasions, i assenyalant-lo amb el dit, "Ten cuidado". Les expressions van ser escoltades pel Gerent de l'empresa, L. que va retirar al Sr. I del lloc dels fets.

VUITÈ.- El Sr. I, com a Cap d'Explotació a l'empresa, era un superior jeràrquic del Sr. I.

NOVÈ.- El Sr. I va iniciar procés d'incapacitat temporal, derivada de malaltia comuna, per causa de trastorn d'ansietat, el dia 27 de març de 2017, amb alta mèdica el dia 28 de març de 2017.

DESÈ.- L'empresa va incoar un expedient sancionador, nomenant com a

Aquest document l'india vàlid si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen - Este documento resulta válido si es firmó con una firma manuscrita por personas que lo validan
Data i hora 02/02/2018 09:19





Instructor al Sr. _____ qui, en data 28 de març de 2017, donava trasllat al treballador del plec de càrrecs que se li imputen a fi de què pogués presentar les alegacions que considerés oportunes. En el plec es comunicava que del mateix també es donava trasllat al Comitè d'Empresa, però no pas a la secció sindical de CCOO de la que formava part el Sr _____, ja que aquella, segons l'instructor, no tenia els drets que atorga la Llei Orgànica de Llibertat Sindical.

ONZÈ.- El Sr. I _____ va presentar les seves alegacions en data 4 d'abril de 2017, reclamant que fos nomenat un secretari i manifestant que el nomenament de l'instructor, al seu parer, no era l'adequat, reclamant en conseqüència la seva abstenció, per haver tingut diversos enfrontaments amb ell en el passat. El Sr. _____ manifestava també valorar la possibilitat de proposar prova en la seva defensa. Finalment, després de negar els fets que li imputaven, reclamava l'arxiu del procediment.

DOTZÈ.- L'instructor de l'expedient, en resposta escrita de data 12 d'abril de 2017 a les alegacions del treballador, manifestava que no era preceptiu el nomenament de secretari, sense considerar procedent la seva abstenció per no concórrer circumstàncies que possessin en dubte la seva imparcialitat, destacant per altra banda que la seva tasca consistia en comunicar al treballador els fets que se li imputaven, donar al treballador i al Comitè d'Empresa la possibilitat de presentar alegacions al respecte i donar trasllat de tot a l'empresa a fi que decidís el que considerés oportú. L'instructor remetia al treballador a la seu judicial per al cas en el que volgués proposar i practicar proves, tràmit no previst a l'expedient sancionador. Pel que fa als fets imputats, manifestava donar trasllat de les alegacions fetes a l'empresa a fi que prengués la decisió que estimés procedent.

TRETZÈ.- En data 24 de maig de 2017, el treballador rep carta d'acomiadament de l'empresa per motius disciplinaris i amb efectes des d'aquell mateix dia. La carta d'acomiadament consta per exemple com a document 1 dels aportats per la part demandant al judici i el seu contingut es dona totalment per reproduït,

Aquest document haurà validesa si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el valdrien - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo valdrien
Data i hora 02/02/2018 09:19





sense perjudici de destacar que en ella l'empresa explica que, en data 22 de març de 2017, i mentre el Sr. [redacted] es trobava conduint un autobús de l'empresa, duent a terme la ruta que li corresponia, van accedir a l'autobús el Sr. [redacted], Cap d'Explotació a l'empresa, i el Sr. [redacted], Inspector de Servei, i de forma verbal li van comunicar al treballador que li prenién el relleu a la feina per tal que el Sr. [redacted] i acudís a les instal·lacions de l'empresa a fi de mantenir una reunió sobre qüestions de feina, explicant la carta que el Sr. [redacted] es va negar a ser rellevat si no era per escrit i que, en conseqüència, el Sr. [redacted] i el Sr. [redacted] es van presentar més tard a l'autobús i li van mostrar al Sr. [redacted] l'escrit pel que se'l rellevava del servei a fi de què assistís a la referida reunió. Segons la carta, el Sr. [redacted] es va negar de nou a ser rellevat del servei, i va continuar prestant fins al final de la seva jornada. Explica a continuació la carta que, un cop acabada la jornada el Sr. [redacted] es va dirigir al Sr. [redacted] per tal que se li proporcionés un volant per a ser assistit a la Mútua. El Cap d'Explotació li va negar el volant perquè no constava que hagués patit cap accident i aleshores el Sr. [redacted] en presència, segons la carta, del Gerent de l'empresa i de la Gerent de Recursos Humans, li va dir "Esto te queda grande", i, en diverses ocasions, i assenyalant-lo amb el dit, "Ten cuidado". L'empresa considera a la carta que els fets són constitutius de falta molt greu d'indisciplina o desobediència en el treball, de falta de respecte i consideració i amenaces a un superior jeràrquic, tipificades respectivament a les lletres c), j) i n) de l'apartat que regula les faltes molt greus al Capítol V del Laude Arbitral aplicable a la relació laboral entre treballador i empresa, imposant la sanció d'acomiadament.

CATORZÈ.- En data 13 de juliol de 2017 es va celebrar sense avinença la conciliació entre les parts, havent-se presentat papereta de conciliació i demanda judicial el dia 22 de juny de 2017.

RAONAMENTS JURÍDICS

PRIMER.- Els fets exposats es consideren provats a partir d'una valoració

Apogost d'ir-aimunt l'indidà validat: si de signat habi una signatura manuscrita per les personas que el valletien. I sig documente, l'andera valletat, si es l'indidat con una firma manuscrita per personas que lo valletian
Data: i hora 02/07/2018 09:10





conjunta i segons les regles de la sana crítica de la totalitat de la prova practicada. En aquest sentit, es tenen en compte els fets no discutits per les parts, els quals es consideren provats a partir del que es preveu als articles 90.1 de la Llei de la Jurisdicció Social i 281.3 de la Llei d'Enjudiciament Civil, es valora la documental aportada per les parts al procediment, el contingut de la qual es dóna totalment per reproduït, es valoren les declaracions de l'empresa en el seu interrogatori per mitjà del Gerent de l'empresa,

_____, cridat com a testimoni, es valoren les declaracions dels altres tres testimonis aportats per l'empresa demandada, _____

Cap d'Explotació, _____, Inspector de Servei, i

Cap de Recursos Humans a l'empresa, i es valoren finalment les declaracions dels tres testimonis cridats per la part demandada

_____, President actual del Comitè d'Empresa, _____, membre del Comitè d'Empresa, i _____ Secretari General de la Federació de Serveis a la Ciutadania al Maresme, entre d'altres zones, de CCOO.

SEGON.- Del conjunt de documents aportats a la causa deriven les dades laborals del treballador demandant exposades en la demanda, que no han estat discutides, a excepció del salari, que ha generat certa controvèrsia.

L'empresa, al respecte, defensa que, donada la variabilitat del salari del treballador, s'hauria de tenir en compte el percebut de mitjana en els sis mesos anteriors a l'acomiadament, entre novembre de 2016 i abril de 2017, però la defensa del treballador al·lega en contra que el treballador havia estat de baixa fins el mes de gener de 2017.

A la vista dels documents que consten, per exemple folis 413 a 418 i 427 de la causa, derivant dels mateixos que el Sr. _____, amb un salari en certa mesura variable cada mes, va estar en incapacitat temporal entre el 3 de maig de 2016 i el 19 de gener de 2017, es considera procedent tenir en compte, a efectes d'una eventual necessitat de calcular indemnització per acomiadament improcedent i els salaris de tramitació, el salari percebut de mitjana en els darrers mesos treballats sencers prèviament a l'acomiadament, febrer, març i abril de 2017, amb un resultat brut, amb prorrata de pagues extres inclosa, de _____ euros.

Aquest document lliurà validesa al éss el/paraf amb una signatura manuscrita per les persones que el validen. - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validen.
Data i hora 02/02/2018 09:19





Aquest document podrà validarse si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validen

Data i hora 02/02/2018 08:19

TERCER.- La defensa del treballador denuncia en la seva demanda que en la tramitació de l'expedient sancionador s'haurien produït determinades infraccions de normativa. Com es pot constatar per exemple en els folis 106 i 107 de la causa, en els que consten les alegacions presentades pel treballador en el referit expedient, es fan en la demanda pràcticament les mateixes denúncies efectuades prèviament a rebre la sanció d'acomiadament.

Certament, es consideren correctes algunes de les respostes que per escrit fa l'instructor de l'expedient, que consten en el foli 109 de la causa. En aquest sentit, el Laude Arbitral aplicable a la relació laboral consta per exemple en els folis 404 a 412 de la causa, i en el Capítol V dedicat al règim disciplinari diu que "Las sanciones por faltas graves o muy graves habrá de imponerlas también la empresa previa instrucción del oportuno expediente al trabajador. El interesado y la representación de los trabajadores o sindical tendrán derecho a una audiencia para descargos en el plazo de diez días, a contar desde la comunicación de los hechos que se le imputan ... ", afegint posteriorment que "Una vez concluido el expediente sancionador, la empresa impondrá la sanción que corresponda tomando en consideración las alegaciones realizadas durante su tramitación por el trabajador y por la representación de los trabajadores o sindical". Per tant, no es preveu la necessitat de nomenar a un secretari, no es preveu la necessitat de practicar prova, sinó simplement de donar audiència i traspasar a l'empresa les alegacions que en exercici del dret d'audiència es presentin, i no consta major concreció en la tramitació de l'expedient de la denúncia d'imparcialitat que sobre l'instructor llença el treballador expedientat.

No obstant, pel que fa al tràmit d'audiència, del que no consta cap mena de denúncia durant la tramitació de l'expedient, però denunciant el treballador en la seva demanda la necessitat de donar-ne a la secció sindical de CCOO, és veritat, com ha estat vist, que el Laude no preveu la necessitat d'aquesta audiència, ja que exigeix prèvia audiència o dels representants dels treballadors o dels representants sindicals. En el present cas consta, folis 104, 105 i 108 de la causa, que es va donar audiència al Comitè d'Empresa. Tanmateix, cal recordar que l'article 55.1 de l'Estatut dels Treballadors diu que "Por convenio colectivo podrán establecerse otras exigencias formales para el despido". Per tant, a





banda de les que es fixen en el conveni, també s'han de complir les que es fixen a continuació en aquest article, que diu que "Cuando el trabajador fuera representante legal de los trabajadores o delegado sindical procederá la apertura de expediente contradictorio, en el que serán oídos, además del interesado, los restantes miembros de la representación a que perteneciere, si los hubiese. Si el trabajador estuviera afiliado a un sindicato y al empresario le constase, deberá dar audiencia previa a los delegados sindicales de la sección sindical correspondiente a dicho sindicato", i, al respecte, cal tenir en compte que la part demandant manifesta que el Sr. [REDACTED] estava afiliat a CCOO i formava part de la representació sindical de CCOO a l'empresa, derivant del plec de càrrecs de l'instructor, folis 104 i 105 de la causa, que aquest coneixia aquelles circumstàncies. En conseqüència, l'instructor havia de donar audiència a la secció sindical.

QUART.- La part demandant reclama la nul·litat de l'acomiadament per considerar que constitueix un atemptat contra el dret del treballador a no ser discriminat, que derivaria de l'article 14 de la Constitució Espanyola, en relació amb el seu Dret Fonamental a la Llibertat Sindical, que també denuncia vulnerat la part demandant en defensar que la discriminació s'hauria produït en relació a la defensa exercida pel Sr. [REDACTED] dels interessos dels treballadors

Cal recordar abans de tot que l'article 96.1 de la Llei de la Jurisdicció Social diu que "En aquellos procesos en que de las alegaciones de la parte actora se deduzca la existencia de indicios fundados de discriminación por razón de sexo, orientación o identidad sexual, origen racial o étnico, religión o convicciones, discapacidad, edad, acoso y en cualquier otro supuesto de vulneración de un derecho fundamental o libertad pública, corresponderá al demandado la aportación de una justificación objetiva y razonable, suficientemente probada, de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad".

La part demandant ve a explicar a la seva demanda que des de què la representació legal dels treballadors va presentar en data 28 de febrer de 2017 un escrit de denúncia a l'Ajuntament de Mataró relatiu a les condicions laborals en què prestaven el servei, l'empresa hauria estat insistint a reunir-se amb el treballador demandant per a tractar la qüestió, arribant al punt de què el dia 22

Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan
Aquest document té validesa si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen
Data i hora: 02/02/2018 09:19





de març de 2017 li van reclamar la reunió mentre el treballador estava executant les seves tasques de conductor. Certament, podrà considerar la part demandant, com diu a la demanda, que l'empresa estava pressionant en el sentit exposat al treballador, però en tot cas, als efectes del que s'ha de resoldre en el present procediment, aquesta eventual insistència de l'empresa a reunir-se amb el treballador, i tampoc el fet de reclamar la reunió mentre el treballador estava executant la seva tasca de conductor, no poden considerar-se indicis d'haver actuat l'empresa amb ànim de discriminació en la decisió d'acomiar-lo, sense poder-se obviar que l'acomiadament es refereix a fets succeïts posteriorment a ser reclamada la reunió. Si de cas, es podrien considerar, aquella insistència de l'empresa o el moment triat per a reclamar al treballador una reunió, dades a tenir en compte de cara a valorar la gravetat de la conducta del treballador.

En qualsevol cas, no hi ha constància de la insistència referida per la part demandant.

Vai a dir per altra banda que l'empresa explica en el judici que la raó de la reunió que es demanava al treballador era tractar la qüestió de la seva prestació de treball un cop reincorporat del període de baixa, donat que el propi treballador havia reclamat un canvi de lloc de treball, havent rebutjat les propostes de l'empresa per no acceptar la corresponent reducció salarial que es defensava per aquesta. Així ho ha confirmat en el judici per exemple la Cap de Recursos Humans, i, de fet, la defensa del treballador no nega els contactes descrits entre empresa i treballador per tal de valorar la possibilitat d'un canvi de lloc de treball del S

En definitiva, i com es deia, malgrat es pugui considerar poc freqüent reclamar una reunió amb un treballador que es troba prestant serveis, i malgrat es denunciï una insistència de l'empresa en reunir-se, que no consta, no es considera que es pugui connectar aquesta actuació de l'empresa i el posterior acomiadament del treballador com per a entendre que l'extinció es va deure a un ànim de l'empresa de discriminar-lo per raó de la seva defensa dels drets dels treballadors com a membre de la representació sindical de CCOO, menys encara quan al cap i a la fi els motius de l'acomiadament tenen a veure amb la posterior reacció del treballador que li imputa l'empresa.

També es diu en alguns punts de la demanda que el fet de què durant la

Asiquest document té llibertat jurídica al des'apoyat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen. Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan.
Data i hora 02/02/2018 08:19





Aquest document tindrà validesa si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el vallien - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo valdian

Data i hora 02/02/2018 08:13

tramitació de l'expedient sancionador no es donés trasllat per a al·legacions a la secció sindical de la que el treballador demandant és el Secretari General, o el fet de què a la carta no s'haguessin descrit amb suficiència, segons la part demandant, els fets imputats al treballador són indicis d'haver actuat l'empresa amb aquell ànim de discriminació, la qual al·legació tampoc es pot compartir, sense perjudici que una i altra circumstància puguin tenir efectes en la resolució de la impugnació de l'acomiadament.

Dit tot això, doncs, la pretensió de nul·litat exercitada a la demanda ha de ser desestimada.

Val a dir també que, en primer lloc, no ha estat discutit entre les parts que el Sr. [redacted] va presidir el Comitè d'Empresa fins l'any 2015, però aquesta dada no presenta cap rellevància en el sentit estudiat, a banda de què a la demanda no consta al·legació de què hagi estat motiu de discriminació.

És cert en segon lloc que la part demandant manifesta que el Sr. [redacted] estava afiliat a CCOO i formava part de la representació sindical de CCOO a l'empresa. Aquesta manifesta que no li constava fefaentment, però derivant tanmateix del plec de càrrecs de l'instructor, folis 104 i 105 de la causa, que aquest coneixia aquelles circumstàncies, i reconeixent el Gerent de l'empresa durant la seva declaració en el judici que al menys en una ocasió el Sr. [redacted] va demanar autorització per a participar en una reunió entre el Comitè d'Empresa i aquesta. A partir d'aquestes dades, i constant a més, foli 252 de la causa, document signat en data 18 de març de 2017 pel Sr. [redacted] com a Secretari General de la secció sindical de CCOO, amb segell de l'empresa, prèviament doncs als fets que motiven l'acomiadament, s'ha de considerar que aquelles condicions eren conegudes per l'empresa en el moment en el que decideix acomiadar al treballador. Unes condicions, però, que, per sí mateixes, no es poden considerar suficients com per a entendre que hi ha indicis de discriminació del Sr. [redacted], a banda de què tampoc consta a la demanda una al·legació en aquest sentit.

Durant el judici tracta de provar la part demandant que el Sr. [redacted] va participar en la presentació d'aquella denúncia pels representants dels treballadors a l'Ajuntament de Mataró en la que es queixaven del servei i les condicions en les que per culpa de l'empresa s'estava prestant, donant-se per reproduït en aquest punt l'escrit de denúncia que per exemple consta en els folis 145 a 148 de la





Aquest document tindrà validesa si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen - Este documento tendrá validez si es firmó con una firma manuscrita por personas que lo validen
Data i hora 02/07/2018 08:19

causa. En el judici, atenent fonamentalment a les declaracions del President del Comitè d'Empresa actualment, _____, que signa el document com a tal, es podria considerar provat que el Sr _____ va ajudar al Comitè en la redacció de la denúncia, però no consta prova clara de què l'empresa conegués aquesta circumstància, ni tampoc a la demanda s'al·legava com un fet a partir del qual es produís un acomiadament discriminator del treballador demandant, per la qual cosa ni tan sols es pot valorar per no situar en indefensió al respecte a l'empresa demandada.

Per últim, és cert que durant el judici el testimoni _____ manifesta que el Gerent de l'empresa li havia dit que la decisió d'acomiadar al treballador Sr _____ estava presa perquè des de què havia retornat a l'empresa un cop rebuda l'alta mèdica havien començat els problemes a l'empresa en la seva relació amb els treballadors, però, per una banda, es tracta d'un fet no exposat a la demanda, amb la qual cosa la seva valoració implicaria deixar en indefensió a l'empresa, sense que de fet res se li preguntés al Gerent durant la seva declaració, motius pels que no es considera un fet provat, i, per altra banda, no es pot obviar en qualsevol cas que el testimoni, al cap i a la fi, forma part del mateix sindicat que el demandant, la qual cosa relativitzaria en excés la seva credibilitat, sense deixar de banda finalment que, segons es desprèn de les explicacions del testimoni, aquella manifestació es va fer durant la tramitació de l'expedient sancionador, un cop produïts, a judici de l'empresa, els fets que imputen al treballador, sense que en conseqüència es tracti d'una manifestació de la que es pogués derivar un ànim de discriminació per part de l'empresa.

CINQUÈ.- La carta d'acomiadament entregada per l'empresa al treballador es considera suficientment explicativa, de forma que amb el seu redactat el treballador és plenament coneixedor dels fets que se li estan imputant i per tant disposa de totes les garanties per a poder articular la seva defensa.

SISÈ.- Les declaracions dels testimonis cridats per l'empresa han estat prou clares i concloents, mancades de contradiccions significatives, sobre el devenir dels fets del dia 22 de març de 2017, de forma que els fets imputats a la carta al treballador demandant s'han de considerar totalment constatats, sense que





s'hagi discutit per altra banda que el Sr. té la condició de superior jeràrquic del §

SETÈ.- En la relació de faltes molt greus que es conté al Laude aplicable a la relació laboral, la lletra c) tipifica la indisciplina o desobediència en el treball. Dels fets que han estat provats deriva clarament que el treballador va desatendre, dues vegades, la indicació del seu superior Sr. de deixar el servei que estava prestant i acudir a les dependències de l'empresa per a tractar qüestions de feina, però es considera, en conformitat amb el que defensa la part demandant, que la no causació de perjudicis en la prestació del servei és una dada a valorar en descàrrec del treballador, com també es considera valorable el fet de què la indicació del superior no obeïa a què en aquell moment el Sr estigués duent a terme la prestació del servei en condicions negatives, o causant un perjudici a l'empresa o en perill de causar-lo ni tampoc que la causa de la reunió la convertís en absolutament urgent, no constant cap dada per la que considerar que l'empresa podia patir perjudicis irreparables si la reunió no es duia a terme immediatament. Amb aquestes dades, en el present cas es considera que la negativa a acudir la reunió, deixant el servei, no va ser una conducta del Sr. constitutiva d'una indisciplina o desobediència molt greu, sinó, en el seu cas, d'una desconsideració greu a altres treballadors de l'empresa que tipifica com a falta greu la lletra g) de la relació de faltes greus. La lletra n) de la relació de faltes molt greus tipifica les ofenses verbals o físiques a l'empresari o a les persones que treballen a l'empresa, però, com a faltes molt greus, cal exigir que les ofenses tinguin un cert grau de gravetat, i, certament, les expressions del § emeses el dia 22 de març de 2017 contra el S "Esto te queda grande", i "Ten cuidado", aquesta segona repetida diverses vegades i assenyalant-lo amb el dit, no es consideren de suficient gravetat com a per a entendre-les constitutives d'ofensa molt greu, com tampoc de maltractament o manca de respecte o consideració molt greu, que és la falta molt greu que tipifica la lletra j) de la relació de faltes molt greus, sense deixar d'obviar que no hi va haver insults ni tampoc cap mena de concreció veritablement amenaçadora en l'expressió "Ten cuidado", considerant-se en definitiva que aquesta part de la conducta del Sr. del dia 22 de març de 2017 seria

Aquest document podrà validarse al ée signet, onú una signaturá manuscrita per las personas que el validen - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan

Data i hora 02/02/2018 08:19





subsumible en tot cas en la lletra g) de la relació de fectes greus.

Cal recordar en relació a totes aquestes consideracions que les faltes greus poden ser castigades amb suspensió de feina i sou entre 21 i 60 dies o amb postergació per a l'ascens fins a 5 anys.

VUITÈ.- En conclusió, no es considera provada la causa d'acomiadament descrita a la carta, perquè si bé consten els fets, en canvi no s'aprecia la gravetat que els hi atribueix l'empresa, i en la tramitació de l'expedient sancionador no es va donar audiència prèvia a la secció sindical de CCOO.

Aquestes conclusions comporten la declaració d'improcedència de l'acomiadament, en aplicació del que preveuen els articles 55 i següents de l'Estatut dels Treballadors i 108 i següents de la Llei de la Jurisdicció Social, de forma que, seguint el que preveuen aquest mateixos preceptes, s'ha d'atorgar al treballador la possibilitat d'optar entre ser readmès, amb cobrament dels salaris deixats de percebre des de la data d'acomiadament fins a la data de notificació d'aquesta sentència o fins que hagués trobat una altra ocupació anterior a aquesta sentència i es provés per l'empresa el que hagués percebut, per al seu descompte d'aquells salaris, o rebre pagament de l'empresa, a partir del salari mensual brut, amb pagues extres, de _____ euros, d'una indemnització de 45 dies de salari per any treballat, amb un màxim de 42 mensualitats, calculada entre el dia d'antiguitat _____ i el dia 11 de febrer de 2012, més una indemnització de 33 dies de salari per any treballat, calculada entre el dia 12 de febrer de 2012 i el dia de l'acomiadament, 24 de maig de 2017, sempre aplicant les normes de càlcul previstes a la Disposició Transitòria Onzena del Rd 2/2015, per quantia _____ euros, més els salaris de tramitació calculats de la mateixa forma exposada anteriorment, amb condemna de l'empresa a atendre-se a l'opció del treballador i a les seves obligacions empresarials derivades.

Opció entre readmissió o abonament d'indemnització, per altra banda, que el treballador haurà d'exercir en el termini de 5 dies des de la notificació de la sentència, entenent-se que opta per la readmissió si no fa exercici de la facultat d'optar, segons es deriva del que preveu l'article 110.3 de la Llei de la Jurisdicció Social, conforme al qual "La opción deberá ejercitarse mediante escrito o

Aquest document lliçta i vàlid en si es signa amb una signatura manuscrita per les persones que el validen. Este documento lliçta i vàlid si es firmava amb una firma manuscrita per persones que lo validan

Data i hora: 07/02/2016 09:19





comparecencia ante la oficina del Juzgado de lo Social, dentro del plazo de cinco días desde la notificación de la sentencia que declare el despido improcedente, sin esperar a la firmeza de la misma, si fuera la de instancia", i de l'article 56.4 de l'Estatut, conforme al qual "De no efectuar la opción, se entenderá que lo hace por la readmisión. Cuando la opción, expresa o presunta, sea en favor de la readmisión, esta será obligada".

NOVÈ.- De totes formes, cal tenir en compte que al cap i a la fi ha estat constatat un incompliment per part del treballador de les seves obligacions laborals, en forma en tot cas de desconsideració greu a un dels seus superiors, sense tampoc poder-se obviar que l'article 108 de la Llei de la Jurisdicció Social diu que "En caso de improcedencia del despido por no apreciarse que los hechos acreditados hubieran revestido gravedad suficiente, pero constituyeran infracción de menor entidad según las normas alegadas por las partes, el juez podrá autorizar la imposición de una sanción adecuada a la gravedad de la falta, de no haber prescrito la de menor gravedad antes de la imposición empresarial de la sanción de despido; sanción que el empresario podrá imponer en el plazo de caducidad de los diez días siguientes a la firmeza de la sentencia, previa readmisión del trabajador y siempre que ésta se haya efectuado en debida forma. La decisión empresarial será revisable a instancia del trabajador, en el plazo, igualmente de caducidad, de los veinte días siguientes a su notificación, a través de incidente de ejecución de la sentencia de despido, conforme al artículo 238".

En base a tot això, es concedeix a l'empresa, per al cas en el que es produeixi la readmissió en deguda forma del treballador en el seu lloc de treball, autorització per a sancionar-lo, per les faltes greus esmentades, en el termini de caducitat previst legalment, sense perjudici de la possibilitat d'impugnació que correspondria al treballador.

DESÈ.- Respecte el FOGASA, procedeix la seva absolució, sense perjudici de les responsabilitats legals que en el seu cas li puguin correspondre.

És per tot això que

Aquest document l'únicà validades al és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen. - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan.

Data i hora 02/02/2018 09:19





Aquest document l'indica vàlides, si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen. Este documento también valdrá, si es firmado con una firma manuscrita, por personas que lo validan.
Dati i hora: 02/02/2018 09:19

DECIDEIXO

ESTIMAR PARCIALMENT la demanda interposada pel treballador demandant dirigida contra l'empresa "CORPORACIÓN ESPAÑOLA DE TRANSPORTE, SLU", amb emplaçament del FOGASA i del Ministeri Fiscal, DECLARANT IMPROCEDENT l'acomiadament del treballador demandant de data 24 de maig de 2017; ATORGANT al treballador la possibilitat d'optar entre ser readmès, amb cobrament dels salaris deixats de percebre des de la data d'acomiadament fins a la data de notificació d'aquesta sentència o fins que hagués trobat una altra ocupació anterior a aquesta sentència i es provés per l'empresa el que hagués percebut, per al seu descompte d'aquells salaris, o rebre pagament de l'empresa, a partir del salari mensual brut, amb pagues extres, d' euros, d'una indemnització de 45 dies de salari per any treballat, amb un màxim de 42 mensualitats, calculada entre el dia d'antiguitat, i el dia 11 de febrer de 2012, més una indemnització de 33 dies de salari per any treballat, calculada entre el dia 12 de febrer de 2012 i el dia de l'acomiadament, 24 de maig de 2017, sempre aplicant les normes de càlcul previstes a la Disposició Transitòria Onzena del Rd 2/2015, per quantia de euros, més els salaris de tramitació calculats de la mateixa forma exposada anteriorment, amb CONDEMNÀ de l'empresa a atènr-se a l'opció del treballador i a les seves obligacions empresarials derivades, però CONCEDINT autorització a l'empresa, per al cas en el que es produeixi la readmissió en deguda forma del treballador en el seu lloc de treball, per a sancionar-lo, per les faltes greus esmentades, en el termini de caducitat previst legalment, sense perjudici de la possibilitat d'impugnació que correspondria al treballador

El treballador demandant disposarà d'un termini de 5 dies des de la notificació de la sentència per a optar entre la readmissió o el cobrament de la indemnització procedent; opció que a més haurà de realitzar per escrit o compareixença davant la Secretaria del Jutjat, amb advertiment al treballador demandant conforme si no opta en el termini indicat de 5 dies i en la forma establerta s'entendrà que





procedeix la readmissió.

Respecte el FOGASA, procedeix la seva absolució, sense perjudici de les responsabilitats legals que en el seu cas li puguin correspondre.

Contra aquesta sentència es pot interposar recurs de suplicació, que haurà de ser anunciat dins dels cinc dies següents a la notificació de la sentència, fent-se al mateix temps nomenament de Lletrat. Queda advertida la part recurrent que no sigui treballador o beneficiari del Règim Públic de la Seguretat Social, ni tampoc gaudís del benefici de justícia gratuïta en els termes establerts a la Llei 1/1996, de gener, d'Assistència Jurídica Gratuïta, que haurà d'acreditar, en el moment d'interposar el recurs, haver fet un ingrés de 300 euros en el compte corrent d'aquest Jutjat, número 1483, de l'entitat bancària BANCO SANTANDER, aportant el resguard acreditatiu, així com, en el cas d'haver estat condemnat en sentència al pagament d'alguna quantia, haurà de consignar en el Compte de Dipòsits i Consignacions, la quantia objecte de condemna o formalitzar aval bancari per aquella quantia. I això, sense perjudici de les taxes que legalment siguin aplicables.

Aquesta és la sentència que pronuncia, mana i signa en Carles Galvany i Casas, titular del Jutjat Social 2 de Mataró.

Aquest document l'hebra validada al éa signat amb la signatura manuscrita per les persones que el validen - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan

Data i hora D24/2/2018 09:19



